



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru

<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань
15 декабря 2021 года

Дело №А06-7380/2021

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Астраханской области в составе судьи: Богатыренко С.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ситекеновой Э.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Публичного акционерного общества СК "РОСГОССТРАХ" (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689) к Обществу с ограниченной ответственностью "Автомиг" (ИНН 6313550317, ОГРН 1166313055105) о признании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии ННН № 3017987869 от имени и в интересах ПАО СК «Росгосстрах» недействительным.

Третье лицо: администрация МО «Город Астрахань»

при участии:

от истца: не явился

от ответчика: Соляниченко О.С., представитель по доверенности от 03.09.2021 г.

от третьего лица: не явился.

Публичное акционерное общество «Страхования компания «Росгосстрах» обратилось в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Автомиг» о признании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии ННН № 3017987869 от имени и в интересах ПАО СК «Росгосстрах» недействительным.

В порядке ст.51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета иска, привлечена администрация МО «Город Астрахань».

В судебное заседание не явились представители истца и третьего лица, о дате заседания извещены надлежащим образом.

Судебное заседание в соответствии со статьей 156 АПК РФ проводится в отсутствие представителей истца и третьего лица.

Представитель ответчика иск не признает. Просит в иске отказать. Пояснил, что ответчик не вводил в заблуждение страховую компанию, так как истец как страховщик располагает необходимыми сведениями для проверки соответствия указанных страхователем в заявлении обстоятельств.

Исследовав доказательства, содержащиеся в материалах дела, заслушав представителя ответчика, суд

У С Т А Н О В И Л :

Как следует из материалов дела, 27.08.2020 года между Публичным акционерным обществом «Страхования компания «Росгосстрах» (страховщик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Автомиг» (страхователь) заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, страховой полис ОСАГО серии ННН № 3017987869 сроком действия до 26.08.2021 года, по условиям которого страховщиком застрахована гражданская ответственность страхователя на случай наступления страхового случая, произошедшего в период действия договора страхования при управлении транспортным средством ЛиАЗ 429260, г/н МН74277.

Договор заключен на основании заявления ответчика, в котором страхователь указал, что он использует транспортное средство ЛиАЗ 429260, г/н МН74277 в графе цель «Прочее».

07.05.2021 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого транспортному средству ЛиАЗ 429260, г/н МН74277, были причинены механические повреждения.

26.05.2021 ООО «Автомиг» обратилось к Страховщику с заявлением о возмещении вреда, причиненного транспортному средству ЛиАЗ 429260, г/н МН74277 в результате дорожно-транспортного происшествия.

Истец считает Договор страхования недействительным, как сделку, заключенную под влиянием обмана (в связи с предоставлением Ответчиком ложных сведений, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая).

Согласно доводам искового заявления, Страхователь предоставил к заявлению договор аренды муниципального имущества № 1/К/1 от 04.06.2019 года, согласно которому целевое назначение транспортных средств, права на которое передаются по договору: оказание услуг, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории муниципального образования «Город Астрахань», а также путевой лист от 07.05.2021 г. автобуса ЛиАЗ 429260, г/н МН74277, в котором указан номер маршрута (№ 25), время заезда и время выезда автобуса.

В ходе проведения проверки документов, истцом установлено, что представленные ответчиком сведения о целях использования указанного в договоре транспортного средства, являются недостоверными.

Истец считает, что сведения об использовании транспортного средства являются существенными, так как они влияют на вероятность наступления страхового случая, что в свою очередь влияет на положение страховщика, который в силу заключенного договора страхования обязан выплатить страховое возмещение недобросовестному кредитору.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд.

Истец считает, что в данном случае подлежат применению положения статьи 944 и пункта 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и во взаимной связи, проанализировав нормы права, регулирующие спорные правоотношения суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований исходя из следующего.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя

(выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 1 ст. 944 ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику.

В силу ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ч. 2 ст. 166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

В силу пункта 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

В соответствии с пунктом 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Из правовой позиции, сформированной в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 года № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» (далее – Обзор № 75) следует, что для целей применения названной нормы существенными признаются обстоятельства, оговоренные в стандартном заявлении на страхование, разработанном страховщиком.

На основании пункта 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2.1 Положения Банка России от 19.09.2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Правила обязательного страхования) расчет страховой премии по договору обязательного страхования осуществляется страховщиком исходя из сведений, сообщенных страхователем в письменном заявлении о заключении договора обязательного страхования или заявлении, направленном страховщику в виде электронного документа, сведений о страховании с учетом информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования. При изменении условий договора обязательного страхования в течение срока его действия страховая премия

подлежит изменению после начала действия договора обязательного страхования в сторону ее уменьшения или увеличения в зависимости от изменившихся сведений, сообщенных страхователем страховщику, влияющих на степень страхового риска.

В пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 года № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что по смыслу статьи 179 ГК РФ обман в виде намеренного умолчания об обстоятельстве при заключении сделки является основанием для признания ее недействительной только тогда, когда такой обман возникает в отношении обстоятельства, о котором ответчик должен был сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

При разрешении споров данной категории обязательным условием для применения нормы о недействительности сделки является наличие умысла страхователя, направленного на сокрытие обстоятельств или предоставление ложных сведений, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

Кроме того, в соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25) сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64, 65, 67, 68, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суд не установил обстоятельств, свидетельствующих о том, что спорный договор был заключен под влиянием обмана, то есть при его заключении страхователь действовал умышленно и сообщил страховщику заведомо ложные сведения относительно цели использования транспортного средства.

Кроме того, истец как страховщик, осуществляя профессиональную деятельность на рынке страховых услуг, более осведомлен в определении факторов риска; он располагает необходимыми сведениями для проверки соответствия указанных страхователем в заявлении обстоятельств, вправе использовать любые допустимые законом способы для восполнения недостаточности предоставленных страхователем сведений, проверки их достоверности (пункт 14 Обзора № 75).

В случае недостаточности сообщенных страхователем существенных обстоятельств, либо сомнений в их достоверности страховщик, являясь лицом, осуществляющим профессиональную деятельность на рынке страховых услуг, не лишен был возможности при заключении договора выяснить обстоятельства, влияющие на степень риска.

Между тем страховщик, таким правом не воспользовался, приняв на себя риск наступления последствий своего бездействия.

Кроме того, необходимо учесть, что в силу положений Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» для страховщика спорный договор является обязательным и страховщик, обладающий правом на заключение такого вида договора, не вправе отказать страхователю в его заключении. Уклониться от заключения договора при наличии воли страхователя на его заключение страховая компания также не вправе.

В соответствии с пунктом 99 Постановления № 25 сделка, совершенная под влиянием

обмана, может быть признана недействительной, если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки.

Поскольку Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлена обязанность страховщика заключить договор страхования при обращении к нему страхователя, то факт использования ответчиком транспортного средства для перевозки пассажиров не имеет правового значения для признания договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств недействительным по основаниям статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Последствиями несообщения страхователем каких-либо сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для вероятности наступления страхового случая, при заключении данного вида договоров страхования являются: прекращение договора на будущее время и возможность требования страховщиком увеличения страховой премии (пункты 1.10, 1.11, 1.8, 2.1 Правил обязательного страхования).

Согласно п. 2 ст. 431.1 ГК РФ сторона, которая приняла от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и при этом полностью или частично не исполнила свое обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным, за исключением случаев признания договора недействительным по основаниям, предусмотренным статьями 173, 178 и 179 настоящего Кодекса, а также если предоставленное другой стороной исполнение связано с заведомо недобросовестными действиями этой стороны.

Согласно пункту 5 статьи 166 Кодекса и разъяснениям, содержащимся в пункте 70 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" сделанное в любой форме заявление о недействительности (ничтожности, оспоримости) сделки и о применении последствий недействительности сделки (требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Поведение истца, после заключения договора добровольного страхования транспортного средства давало основание ответчику полагаться на действительность сделки.

Таким образом, истец действует в нарушение принципа эстоппель, запрещающего лицу отрицать существование обстоятельств, которые им до этого подтверждались, и на которые полагалось другое лицо, действующее на основании данных обстоятельств.

Получение истцом преимущества и выгоды, как следствие своей непоследовательности в поведении в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, является недопустимым.

На основании вышеизложенного, учитывая, что представленными в материалы дела доказательствами не подтверждено наличие прямого умысла ответчика на сообщение заведомо ложных сведений о цели использования транспортного средства при заключении договора страхования, учитывая обязательность названного вида страхования и установление иных последствий сообщения страхователем ложных сведений об обстоятельствах, влияющих на размер страховой премии суд оснований для удовлетворения исковых требований не находит.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В иске Публичного акционерного общества СК "РОСГОССТРАХ" к Обществу с ограниченной ответственностью "Автомиг" о признании договора обязательного

страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии ННН № 3017987869 от имени и в интересах ПАО СК «Росгосстрах» недействительным отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

С.В. Богатыренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 09.09.2021 7:21:11

Кому выдана Богатыренко Светлана Викторовна