

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Астрахань

октября 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда в составе:  
председательствующего судьи  
судей областного суда

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
, рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи  
апелляционную жалобу представителя

на решение Советского районного суда г. Астрахани от 2024 года по  
иску , действующей в своих интересах и интересах

малолетнего ребенка К  
об определении порядка пользования жилым помещением, взыскании  
судебных расходов, по встречному иску К

об определении порядка пользования жилым помещением, взыскании судебных расходов,

#### у с т а н о в и л а :

, действуя в своих интересах и интересах малолетнего ребенка  
, обратилась в суд с иском к об определении порядка  
пользования жилым помещением, взыскании судебных расходов, указав в  
обоснование своих исковых требований о том, что она и являются  
собственниками квартиры, расположенной по адресу: г.  
по 1/2 доли за каждым.

Стороны состояли в зарегистрированном браке с 1 года.  
Решением мирового судьи судебного участка № от  
года их брак расторгнут.

, ранее обращалась в Советский районный суд и с  
исковым заявлением к о вселении, нечинении препятствий в  
пользовании жилым помещением, выдаче дубликата ключей от спорной квартиры,  
поскольку I препятствовал ей с их совместным несовершеннолетним  
ребенком в пользовании указанной квартирой.

Определением Советского районного суда г. Астрахани от 3  
года утверждено мировое соглашение, по которому Г передал  
дубликат ключей от спорной квартиры

В настоящее время между сторонами имеется спор относительно порядка  
пользования жилым помещением - квартирой, расположенной по адресу: г.

В указанной квартире Ответчик - проживает со своей новой  
семьей, пользуется всеми тремя жилыми комнатами. Во всех жилых комнатах  
находятся личные вещи ответчика.

Спорная квартира состоит из 3-х жилых комнат площадью , кв.м.;  
кв.м., , кв.м., общая площадь всей квартиры составляет кв.м.  
.. просила суд определить порядок пользования трехкомнатной

Советский районный суд  
г. Астрахани

квартирой, расположенной по адресу: г. \_\_\_\_\_, кадастровый номер \_\_\_\_\_, общей площадью \_\_\_\_\_ кв.м.: выделить в пользование ей и несовершеннолетней Г \_\_\_\_\_, жилые комнаты площадью \_\_\_\_\_ кв.м, и \_\_\_\_\_ кв.м., а в пользование Г \_\_\_\_\_ выделить жилую комнату площадью \_\_\_\_\_ кв.м. Оставить в совместном пользовании сторон помещения вспомогательного использования: прихожую, туалет, ванную, кухню.

В дальнейшем исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации были дополнены, истец просила суд взыскать с Г \_\_\_\_\_ в свою пользу судебные расходы по оплате услуг представителя в размере \_\_\_\_\_ рублей.

\_\_\_\_\_ обратился в суд со встречным исковым заявлением к \_\_\_\_\_ об определении порядка пользования жилым помещением, взыскании судебных расходов, указав в обоснование требований о том, что в спорной квартире он проживает в настоящее время со своей новой семьей, в состав которой входит его супруга, их общий несовершеннолетний ребенок и несовершеннолетний ребенок его супруги от первого брака.

Считает, что две комнаты квартиры площадью \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ должны быть закреплены за ним и членами его семьи, поскольку проживание в одной комнате его семьи с учетом приходящейся на одного члена семьи площади, невозможно, ведет к нарушению прав членов его новой семьи.

Указывает, что всю квартиру отремонтировал он без участия бывшей супруги \_\_\_\_\_ Считает, что в такой ситуации, это дополнительное обстоятельство для определения в пользование \_\_\_\_\_ двумя комнатами площадью \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ кв.м.

С учетом изложенного, просил суд выделить в пользование его и членов его семьи две комнаты площадью \_\_\_\_\_ кв.м, и \_\_\_\_\_ кв.м., квартиры \_\_\_\_\_ дома \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_, взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ расходы на оплату услуг представителя в размере \_\_\_\_\_ рублей.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица привлечена \_\_\_\_\_

В судебном заседании истец \_\_\_\_\_ и ее представитель Соляниченко О.С. исковые требования поддержали, встречные исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Ответчик \_\_\_\_\_, третье лицо \_\_\_\_\_, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, участия в судебном заседании не принимали, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель ответчика Г \_\_\_\_\_ исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении. Исковые требования своего доверителя поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Решением Советского районного суда г. Астрахани от \_\_\_\_\_ 2024 года исковые требования Г \_\_\_\_\_ удовлетворены. Встречные исковые требования \_\_\_\_\_ оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе представитель \_\_\_\_\_ ставит вопрос об отмене решения суда, полагая, что оно является незаконным и необоснованным, постановленным в нарушение норм материального и процессуального права.

Полагает, что у районного суда не имелось оснований для удовлетворения исковых требований Г \_\_\_\_\_, тогда как его доверителем представлены все необходимые доказательства, подтверждающие обоснованность его встречных

исковых требований, которым суд первой инстанции не дал полной и надлежащей оценки по делу.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель Соляниченко О.С. просит решение районного суда оставить без изменения, полагая, что оно является законным и обоснованным, не подлежащим отмене по доводам апелляционной жалобы.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Третье лицо, будучи надлежащим образом извещенной о времени и месте судебного заседания, на заседание судебной коллегии не явилась, о причинах неявки не уведомила, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила.

На основании положений статьи 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав докладчика, объяснения и его представителя поддержавших доводы апелляционной жалобы, и ее представителя Соляниченко О.С., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации никто не может быть произвольно лишен жилища.

Согласно части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены данным Кодексом и другими федеральными законами.

Из материалов дела установлено, что ранее состояла в зарегистрированном браке с года по года.

Они являются сособственниками квартиры, приобретенной ими в период брака, расположенной по адресу: г. Астрахань, ул., по 1/2 доли за каждым.

Соглашение между собственниками спорной квартиры о порядке пользования квартирой не достигнуто.

Определением Советского районного суда г. Астрахани от августа 2023 года утверждено мировое соглашение, по которому передал дубликат ключей от спорной квартиры и обязался не чинить ей препятствий в пользование квартирой.

Однако, истец с ребенком не могут вселиться в данную квартиру, поскольку, не определены конкретные жилые помещения для проживания, и в квартире проживает с новой семьей, используя всю квартиру, состоящую в том числе их трех жилых комнат, для проживания.

Установлено, что спорная квартира состоит из 3-х жилых изолированных комнат: площадью кв.м.; кв.м.; кв.м., общая площадь квартиры составляет кв.м., жилая площадь квартиры составляет кв.м., что подтверждается сведениями, указанными в техническом паспорте жилого помещения, составленного по состоянию на 03 года.

В настоящее время семья ответчика по первоначальному иску состоит из 4 человек: сам [ ] - собственник квартиры; [ ] - супруга; [ ] да рождения - дочь; [ ] года рождения - [ ]

В то же время, истец [ ] с дочерью проживает в квартире у своей матери [ ] по адресу: г. [ ] корпус [ ] кв.м.

Разрешая иски и удовлетворяя их, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что спорная квартира, приобретенная в период брака супругами [ ], предназначалась для проживания их семьи. Их совместному ребенку планировалось выделение отдельной комнаты. Поскольку в настоящее время как [ ] так и [ ] не возражают против совместного проживания в одной квартире с определением порядка пользования жилыми помещениями и помещениями общего пользования, однако [ ] лишена фактической возможности пользоваться спорной квартирой в связи с проживанием в ней новой семьи [ ], суд пришел к обоснованному выводу о необходимости установления порядка пользования квартирой, по варианту, предложенному [ ], как наиболее полно отвечающему потребностям сторон и их общего несовершеннолетнего ребенка.

При таких обстоятельствах, встречное иски заявлено было отклонено судом первой инстанции и оставлено без удовлетворения, с чем соглашается судебная коллегия, отклоняя доводы апелляционной жалобы истца о незаконности решения районного суда как необоснованные.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 Конституции Российской Федерации никто не может быть произвольно лишен жилища.

В соответствии с п. 1 ст. 209 ГК РФ, ст. 30 ЖК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии со ст. 288 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

В соответствии с п. 2 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ч. 1 ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по

соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Согласно ч. 1 ст. 246 Гражданского кодекса Российской Федерации распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

В силу положения ст. ст. 30, 41, 42 Жилищного Кодекса Российской Федерации, ст. ст. 246, 247 Гражданского кодекса Российской Федерации собственники в коммунальной квартире правомочия владения и пользования общим имуществом должны осуществлять по соглашению.

Предоставление участником общей долевой собственности на квартиру находящейся в его пользовании комнаты в данной квартире во владение и пользование другим лицам предполагает, что эти лица будут пользоваться и общим имуществом в квартире.

Из приведенных выше правовых норм следует, что законодатель, предусмотрев право собственника жилого помещения по передаче его внаем гражданам по договору найма, обусловил возможность осуществления этого права как необходимостью соблюдения интересов соседей, так и необходимостью соблюдения требований гражданского законодательства и Жилищного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, вселение участником общей долевой собственности в квартиру членов своей семьи и иных граждан является, в том числе, реализацией его права пользования и распоряжения имуществом, находящимся в общей долевой собственности. В этой связи, вопрос о вселении сосособственником жилого помещения иных граждан в жилое помещение требует согласия всех сосособственников жилого помещения.

Из материалов дела установлено, что в спорной квартире на регистрационном учете никто не состоит.

Сособственники квартиры состоят на регистрационном учете по следующим адресам:

..... состоит на регистрационном учете по адресу: г. А. ....

Несовершеннолетняя Р. .... состоит на регистрационном учете по месту жительства матери Т. ....

..... состоит на регистрационном учете вместе со своим сыном ..... по адресу: г. ....

Несовершеннолетняя Т. .... по месту регистрационного учета отца

При таких обстоятельствах, вселение участником общей долевой собственности в квартиру членов своей семьи и иных граждан является, в том числе, реализацией его права пользования и распоряжения имуществом, находящимся в общей долевой собственности. В этой связи, вопрос о вселении сосособственником жилого помещения иных граждан в жилое помещение требует согласия всех сосособственников жилого помещения.

Таким образом, исходя из приведенного выше нормативного регулирования данных правоотношений, следует, что сосособственники Т. .... и

имеют право пользоваться спорной квартирой и для их проживания в данной квартире не требуется чье-либо дополнительное разрешение.

Но для вселения в спорную квартиру по адресу: г. [redacted] третьих лиц, достигших совершеннолетнего возраста, требуется согласие всех собственников. Несовершеннолетние дети имеют право проживать по месту жительства своих родителей.

Из пояснений бывшей супруги [redacted] следует, что она не давала согласие на вселение в принадлежащую ей на праве собственности квартиру супруги ответчика [redacted], равно как и ее несовершеннолетнего ребенка [redacted].

При отсутствии согласия [redacted] не имеет права проживать в спорной квартире и пользоваться ею.

Исходя из изложенного, доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции при разрешении спора не были учтены интересы [redacted] и судебная коллегия отклоняет как несостоятельные и основанные на неверном толковании норм права, так как в данном случае учитываются только интересы собственников спорной квартиры, в число которых [redacted] не относится.

Против пользования спорной квартирой несовершеннолетних [redacted] и [redacted] собственники не возражают.

Учитывая возраст несовершеннолетней [redacted] рождения, достигшей возраста 10 лет и являющейся школьницей, и изначальные цели приобретения спорной квартиры с расчетом на семью, состоящую из трех человек (супруги и несовершеннолетний ребенок), намерения выделить ребенку отдельную комнату, суд первой инстанции правильно в пользование [redacted] и [redacted] выделил жилые комнаты [redacted] кв.м.; [redacted] кв.м., а [redacted] жилую комнату площадью [redacted] кв.м.

Наличие у [redacted] малолетнего ребенка [redacted] 2023 года рождения, вопреки доводам жалобы также не указывает на необходимость установления иного порядка пользования квартирой, поскольку ребенок является малолетним, нуждается в постоянном уходе родителей, имеет право проживать по месту жительства как матери, так и отца, состоящих на регистрационном учете по разным адресам. Проживание с малолетним ребенком [redacted] в одной комнате также не свидетельствует о нарушении их прав, в случае, если родители придут к выводу о необходимости проживания малолетнего ребенка по месту жительства отца.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у [redacted] заинтересованности в пользовании квартирой судебной коллегией отклоняются, так как установлено, что ее вселение и проживание в квартиру затруднительно в настоящее время в связи с проживанием в ней без ее разрешения и согласия второй супруги [redacted].

Кроме того, собственник квартиры в любое время имеет право осуществлять свои права по пользованию и владению своим имуществом вне зависимости от каких-либо обстоятельств в любое время по своему усмотрению.

Иные доводы апелляционной жалобы по сути повторяют позицию ответчика [redacted], высказанную в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, по сути направлены на иную оценку обстоятельств, оснований для которой судебная коллегия не усматривает.

15

Не установив законных оснований для удовлетворения исковых требований автора жалобы, суд первой инстанции правомерно отказал ему в их удовлетворении, с чем соглашается судебная коллегия.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, не содержат обстоятельств, которые бы нуждались в дополнительной проверке, направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве оснований к отмене решения суда.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с положениями части четвертой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда вне зависимости от доводов апелляционной жалобы, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда

определила:

решение Советского районного суда г. Астрахани от 28 июня 2024 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя \_\_\_\_\_ без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи областного суда

